4. அரசினர் மசோதாக்கள்

(அ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாவது திருத்தம்—செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாவது திருத்தம்—செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதாவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அனுமதி அளிக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: இம்மசோதாவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இம்மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

2. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/70).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1970-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 18/70)

***மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா:** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதாவை * (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மசோதாவைப் பரிசீலனை செய்வதற்காக முன்மொழிகையில் இச்சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவை குறுகிய கால அளவுக்கு நீட்டிக்க விழையும் ஒரு சாதாரண மசோதா இதுவெனக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகை கட்டுப்பாடு) சட்டம் (இது பின்னர் திருத்தப்பட்டுள்ளது.) 30—9—1970 அன்று செல்திறனற்றுப் போகும். 1960-ஆம்

---

* 25—8—1970 தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

ஆண்டு இயற்றப்பட்ட இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகளை ஆய்வு செய்யவும் அதில் செய்யப்படவேண்டிய திருத்தங்கள் குறித்து ஆலோசனை நல்கவும் அரசு 1969 நவம்பர் திங்களில் பல அதிகாரிகள் அடங்கிய குழுவொன்றை அமைத்தது. இக்குழுவில், உள்துறை, அரசுச் செயலாளர் தலைவராகவும் மற்றும் சட்டத் துறை, அரசுச் செயலாளர், சென்னை இடவசதி கட்டுப்பாட்டு அதிகாரி, சென்னை, தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டடங்கள்) சென்னை அரசு வழக்குரைஞர், 'இடவசதிக் கட்டுப்பாடு' குறித்துப் பொறுப்பு வகிக்கும் உள்துறை, அரசுத் துணைச் செயலாளர் ஆகியோர் உறுப்பினர்களாகவும் உள்ளனர். கட்டடங்களுக்கு நியாயமான வாடகையை வரையறுக்கும் கொள்கைகளைத் திருத்தியமைப்பது குறித்து ஆய்வுசெய்யவும் 3-வது பிரிவில் உள்ள இடவசதிக் கட்டுப்பாடு குறித்த விதித்துறைகள் உட்பட சட்டம் முழுவதும் செயல்படுவதையும் 1970 செப்டம்பர் திங்களுக்குப் பிறகும் சட்டம் தொடர்ந்து செயலில் இருப்பதற்கான அவசியத்தையும் ஆராய்ந்து தனது கருத்துக்களைத் தெரிவிக்குமாறு இக்குழு சிறப்பாகக் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. இச்சட்டத்திற்குரிய திருத்தங்கள் குறித்து அரசிடம் முன்னரே இருந்து வரும் செயற்குறிப்புகளைப் பரிசீலனை செய்யும்படியும் குழு கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. குழு ஏறக்குறைய தனது பணியை முடிக்கும் தறுவாயில் உள்ளது. குழு தனது அறிக்கையை 15—9—1970-ம் நாள் அளவில் அரசுக்குப் பணிந்தனுப்பும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

குழு தனது அறிக்கையைப் பணிந்தனுப்பிய பிறகு, அரசு, அவ்வறிக்கையைப் பரிசீலனை செய்வதோடு, பொருத்தமான சட்டம் ஒன்றை இயற்ற முன்வரும். இதற்குச் சிறிது காலம் ஆகும். ஆனால் 30—9—1970-ஆம் நாளுக்கு முன்பு 1960-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் 1-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவுக்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதன்மூலம் மேற்படி சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவு நீட்டிக்கப்பட்டாலன்றி மேற்படிச் சட்டம் மேற்குறிப்பிட்ட நாளன்று செல்திறனற்றுப் போகும். குழுவின் அறிக்கை வரப்பெற்று அதை அரசு ஆய்வு செய்யும் வரை இச்சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவை ஒரு குறுகிய கால அளவுக்கு நீட்டிப்பது அவசியமெனக் கருதப்பட்டது. இச்சட்டத்தின் செல்திறன், கால அளவை மேலும் 6 திங்களுக்கு மட்டுமே நீட்டிக்க அரசு முடிவுசெய்துள்ளது.

இம்மசோதாவை பேரவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

1970 ஆகஸ்ட் 27] [பேரவைத்தலைவர்]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு. மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: "இரண்டாவது பிரிவு மசோதாவுக்குரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

Thiru K. RAMAMOORTHI : Sir, I move the following amendment :

In Clause 2, for the word and figure ' March 1971 ' substitute the word and figure ' October 1970 '.

The amendment was duly seconded.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும் நகரங்கள் மிகச் துரிதமாக வேகமாக வளர்ந்துவருகின்ற நிலைமையிலே இது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த மசோதா ஆகும். இது 1960-ஆம் ஆண்டிலே இயற்றப் பட்டது என்றாலும் இந்தச் சட்டத்திற்குக் கால வரம்பு 1970-ஆம் ஆண்டுவரை என்று 10 ஆண்டுகளுக்கு வைத்து இருக்கிறார்கள். இந்தப் பத்து ஆண்டுகளாக நகரத்தில் ஏற்பட்டு இருக்கிற மாறுதல்கள், நியாய வாடகை, இட வசதி அன்றைய தினம் இருந்த நிலைமைகளுக்கும் புதிய நிலைமைகளுக்கும் இடையே மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை இதைப் பரிசிலனை செய்வதற்காக என்று அரசே ஒரு குழுவினை அமைத்திருப்பதிலிருந்தே நன்றாக அறிந்துகொள்ளலாம். என்னைப் பொறுத்தவரையில்—6 மாதத்திற்கு நீடிப்பு என்பதைக் குறுகிய கால அளவு என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்—இந்தக் குறுகிய கால நீட்டிப்புக்காக அரசு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது. ஏற்கனவே இயற்றப்பட்ட சட்டம் 1970-ஆம் ஆண்டிலே காலாவதியாகிறது என்று முன்கூட்டியே தெரிந்திருக்க வேண்டும். இதை நீடிக்காமல் உடனடியாக அந்தச் சட்டத்தையே திருத்தி, திருத்தச் சட்டத்தையும் கொண்டுவந்திருக்கமுடியும். 1969-ஆம் ஆண்டு நவம்பரில்தான் எப்படியெல்லாம் மாற்ற வேண்டும், திருத்தவேண்டும் என்பதைப்பற்றி ஆராய்வதற்காக ஒரு குழுவினை அமைத்திருக்கிறார்கள். 1967-ஆம் ஆண்டிலே ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு இந்த மசோதா 1970-ஆம் ஆண்டு காலாவதியாகப் போகிறது என்பது இந்த அரசுக்கு முன் கூட்டியே தெரியும். இன்றைய தினம் பொறுப்பிலுள்ள அமைச்சர் அவர்களுக்கு அது தெரியாமலிருந்தாலும்கூட சம்பந்தப்பட்ட துறையினர் இதுபற்றி அமைச்சரின் கவனத்திற்கு உரிய காலத்தில் கொண்டுவந்திருக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்து சட்டத்திலே மாற்றங்களைக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். ஆனால் ரெட் டேப்பிஸம் என்று சொல்கிறோமே அந்த முறையிலே பல நேரங்களில் அவர்களுக்குச் சுற்றுப்பயணம் செய்கின்ற காரணத்தினாலோ என்னவோ இந்த மசோதாவினை நீட்டிப்

பதற்காக ஒரு குறுகிய கால அளவிற்கு நீட்டிப்புக் கேட்டு இந்த சட்டமன்றத்தின் அனுமதியை அதற்காகக் கேட்கவேண்டிய அவசியத்திற்கு உட்பட்டிருக்கிறது.

முன்கூட்டியே இந்தக் குழுவை அமைத்திருக்கவேண்டும். 1970-ல் காலாவதியாகப் போகிறது இந்தச் சட்டம் என்று தெரிந்து முன்கூட்டியே குழுவினை அமைத்து நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டிருந்தால் இப்படிப்பட்ட அவசியம் ஏற்பட்டிருக் காது. எந்தத் துறையிலும் நேரமில்லை, பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இதையெல்லாம் மனதிலே வைத்துத்தான் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு இப்படிப்பட்ட கட்டத்தில் கெஞ்சிக் கெஞ்சி அவகாசம் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். உரிய காலத்திலே இதனைக் கவனித்திருக்க வேண்டும். அதைவிட்டு நேரமில்லை கவனம் செலுத்துவதற்கு என்று சொல்வதன் காரணமாக நகர மக்களின் வசதிகளைப் பொறுத்தவரையில் நியாய வாடகை, இட வசதி போன்றவற்றை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கவனிக்கவில்லை போதுமான அளவுக்கு அதிலே முக்கியத்துவம் தரவில்லை, கவனம் செலுத்தத் தவறியிருக்கிறது என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டு ஆக இது அமைந் திருக்கிறது.

முக்கியமான மசோதாவிற்கு அவகாசம் கேட்பதற்கு அவசியமே இல்லை. இந்த மசோதாவை அக்டோபருக்குள் முடிப்பதற்கு முயற்சியெடுத்துக் கொண்டால்தான் நகரத்தில் வாழக்கூடிய மக்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் பலனைப் பெறக் கூடிய மக்களுக்கு தி.மு.க. அரசு நன்மை செய்ததாக இருக்கும். எனவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவினால் அனுகூலம் பெறக்கூடியவர்கள் உடனடியாக பலனைப் பெறக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்திற் குக் கால வரம்பை நீட்டித்துக்கொண்டே போகாமல் ஒரு மாதத் திற்குள் முடித்துவிடும்படி கேட்டுக்கொண்டு அதற்கான என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. கே. விநாயகம்: சார், மெட்ராஸ் பில்டிங்ஸ் (லீஸ் அன்ட் ரெண்ட் கன்ட்ரோல்) ஆக்ட் வந்ததற்குக் காரணம் ஒரு பத்தாண்டுகளுக்கு முன்பே கட்டடம் போதுமான அளவிற்கு வசதியாக வாழ்வதற்குச் சென்னையிலே இல்லாததுதான். அப்பொழுது கட்டடக்காரர்களுக்கு குடக்கூலி விஷயத்திலே தொல்லைகள் ஏற்பட்டன, சரியாகக் கொடுப்பதில்லை என்றால் அவர்களை வெளியேற்றக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. குடக்கூலி கொடுப்பவர்களின் நலனைப் பாதுகாக்க புரட்டக்ஷன் ஆப் டெனன்ட்ஸ் என்பதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்தார்கள். பத்தாண்டுகளுக்கு முன்னால் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தது. இப்பொழுது அப்படிப்பட்ட நெருக்கடி சென்னையில் இல்லை. பலவிதமான முயற்சிகள் கையாளப்பட்டு கட்டிடங்கள் புதிதாக எல்லாத் துறைகளிலும் வளர்ந்து வருகின்றன. ஒருவேளை

1970 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. கே. விநயகம்]

ஜனங்கள் வெளியூர்களிலேயிருந்து இங்கே வாழவேண்டுமென்று வருபவர்களுக்குக் கட்டடங்களை ஏற்படுத்த முடியவில்லை என்றாலும் கூட, முன்பிருந்த நிலைமை மாறியிருக்கிறது. ஒரு வேளை நாம் ஏதோ குடக்கூலிக்காரர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கிற சர்க்கார் என்று அவர்களும் நினைத்தார்கள், இப்பொழுது இருக்கிறவர்களும் நினைக்கிறார்கள். இந்தச் சொந்தக்காரர்கள் எவ்வளவு தொல்லைகள் படுகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். சொந்த அனுபவம் இருக்கிறது. சென்னையிலேயுள்ள ஹவுஸ் ஓனர்ஸ் எவ்வளவு தொல்லைகளுக்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள், கட்டட சொந்தக்காரர்கள் எவ்வளவு தொல்லைகளுக்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கொஞ்சம் சொத்து வைத்திருப்பவர்களைக் கேட்டால் தெரியும். வேண்டுமென்று உள்ளே வந்துவிடுவது, ஒரு குடக்கூலியையும் ஏற்றுக் கொள்வது. பிறகு அதிகமாக தருகிறேன் என்று பொய் புகார் எழுதுவது' என்னிடம் 10 ரூபாய்க்குதான் ரசீது தருகிறார்கள், ஆனால் நான் 50 ரூபாய் தருகிறேன் என்று சொல்வது. இதனால் தகாரறு உண்டாகிறது. 6 மாதங்கள் வரையிலே கொடுக்கவில்லை என்றால் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. கேஸ் தாக்கல் செய்தபிறகு இரண்டாண்டுகள் வரை ஆகிறது அதை எடுத்து விசாரிப்பதற்கு. அந்தச் சமயத்தில் இரண்டு மாதக் குடக்கூலி தருகிறேன் என்று சொல்வார்கள். அப்பொழுது இரண்டாண்டு குடக்கூலி பாக்கியிருக்கும். கட்ட முடியவில்லை என்றால், ஜட்ஜ்கள் கொஞ்சம் தள்ளிவிடலாம் என்று தள்ளிப் போடுவது. நாம் குடக்கூலிக்காரர்களுக்குத்தான் பாதுகாப்புத் தர இருக்கிறோம் என்று நினைத்துக் கொள்வதால், வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இப்பொழுது இல்லை. அந்த நிலைமை அப்பொழுதும் இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது இருக்கிறதா என்று யோசிக்க வேண்டும். இதையெல்லாம் யோசித்தால் நாம் எல்லோருடைய நலன்களையும் பாதுகாக்க முடியும்.

அரசாங்கம் செய்வது என்றால் ஏதோ குடக்கூலிக்காரர்களுக்குதான் அரசாங்கம் நடத்துவது போலவும், வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அரசாங்கம் இல்லை போலவும் இருக்கக்கூடாது. எத்தனை விதமான வீடுகட்டும் புதிய முறைகள் வந்திருக்கின்றன? கார்ப்பரேஷன் ஒருபுறம் கட்டுகிறது, பிரைவேட் இண்டஸ்ட்ரீஸ் அதாவது தனியாக இருப்பவர்கள் எத்தனையோ வீடுகளை தினந்தோறும் கட்டிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அதைவிட, இந்த ஹவுஸிங் போர்டு மூலம் எங்கு பார்த்தாலும் இப்பொழுது வீடுகள். எனவே, முன்பிருந்த நிலைமை மாறியிருக்கிறது. அன்றிருந்த நிலைமையே நீடித்திருந்தால் இந்தச் சட்டம், இப்பொழுது இல்லை. இன்றும் 100 ஆண்டுகளுக்குக்கூட இருக்க வேண்டும், வேறு வழியில்லை. ஆனால் இப்பொழுது அப்படி இல்லை, இப்பொழுது வீடுகள் தாராளமாகக் கிடைக்கின்றன. குடக்கூலிக்கு முன்பு வந்துவிட்டார்கள், அவர்கள் உள்ளே வந்து

"ஃபேர் ரெண்ட் ஃபிக்சேஷன் ஆக்ட்", அதற்கு அவர்களும் மனுப் போடுகிறார்கள். 50 ரூபாய் என்றாலும் சரி என்று வந்துவிட்டு, பிறகு அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலருக்கு மனுப்போட்டு, எங்களிடம் அதிகமாகக் குடிக் கூலி வாங்குகிறார்கள் என்று போடுவது. அவ்வாறு மனுப்போட்டால் அதைக் கொடுக்காமலே யிருந்து, அதற்கு இரண்டு ஆண்டுகள் பிடித்து, பிறகு அதைப் பரிசீலித்து "ஃபேர் ரெண்ட் ஃபிக்சேஷன்" செய்கிறார்கள்.

நாம் இங்கே ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். ஏழைகளுக்குப் பாடுபடுகிறோம் என்று சொல்கிறோம். ஆனால் அதன் விளைவாக பாதிக்கப்படுகிறவர்களைப்பற்றி நாம் கவலையேபடுவதில்லை. இதையேதான் முன்பிருந்த அரசாங்கத்திடமும் எடுத்துச் சொன்னோம். அவர்களும் இதை ஆராய்ந்து கொஞ்சம் யோசனை செய்ய வேண்டும், எனவே இன்னும் ஒரு ஆண்டு தள்ளி வைக்கலாம் என்றிருந்தார்கள். எனவே, அதற்காக அமைச்சரவைக்கு என்னுடைய யோசனை ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது இந்தச் சட்டம் நீடிப்பதற்கு ஆறுமாத காலம் கூட கொடுக்கலாம், இதில் கஞ்சத்தனம் இல்லை. ஆனால் இதை அப்பொழுதும் திரும்பக் கொண்டு வரக்கூடாது. அமெண்ட்மெண்ட் கொண்டுவருவது என்ன பிரமாதம். அரசாங்கத்தில் இருக்கும் செக்கரட்டரிகள், நீடிக்க வேண்டுமென்பதற்கு ஆர்குமெண்ட் தயாரிக்க முடியும்.

In spite of the growth in house construction, the housing problem has not been solved. என்று எழுதிக் கொடுத்தால் போயிற்று. நாம் என்ன செய்யப் போகிறோம்? வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுடைய கஷ்டங்கள் எல்லாம் ரெண்ட் கண்ட்ரோல் கோர்ட்டுக்குப் போனவர்களுக்குத் தெரியும். நம்முடைய பக்கத்திலிருக்கின்ற அமைச்சரவர்களுக்கு நன்கு தெரியும், வக்கீலாக இருப்பதனால்.

I am only explaining the problem. I am only enlightening you, you are in darkness. That is my trouble நான் எடுத்துச் சொல்வதில் என்ன தப்பு இருக்கிறது? போய்ப் பாருங்கள் ரெண்ட் கண்ட்ரோல் முதலில் 2 கோர்ட் இருந்தது. இப்பொழுது 8 கோர்ட்டுகள் வைத்திருக்கிறோம். அதற்குக் கட்டிடம் இல்லாமல் வாடகைக் கட்டிடத்தில் வைத்திருந்து இப்பொழுது சிட்டி சிவில் கோர்ட்டிற்கு மாற்றி இருக்கிறது. ஜட்ஜ்மெண்ட் வருவதற்கு எவ்வளவு நாட்களாகின்றன? கேஸ் நடத்துவது அரை மணி நேரத்திலே நடத்தி விடலாம். ஆனாலும் ஃபைல் வந்து, சாட்சிகளை விசாரிப்பது எல்லாம் ஆகி ஜட்ஜ்மெண்ட் கொடுப்பதற்கு 2 ஆண்டுகள் ஆகின்றன. அந்த அளவிற்குச் சொந்தக்காரர்கள் கஷ்டப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அளவிற்கு குடிக்கூலிக்காரர்கள் ஏமாற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால் இந்த அரசாங்கம் வாடகைக்காரர்களுக்குத்தான் இருக்கிறதா? சொந்தக்காரர்களுக்கு இல்லையா? பிறகு அதிலே ரெண்ட் கண்ட்ரோல் கோர்ட்டில்-

That is the first court. You must exhaust the procedure. Then the Second Court, City Civil Court. Afterwards there is the revision and third court, the High Court.

1970 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. கே. விநாயகம்]

என்று அங்கேயும், மூன்றாவது ஹைகோர்ட்டில் ரிவிஷன் போடுவது. எந்த விளைவும் திட்டத்திட்ட ஆறு ஆண்டுகள் வரை ஏற்படுவதில்லை. இந்த ஆறு ஆண்டுகளில் முதலாளியும் ரிப்பேர் செய்யவில்லை. சுண்ணாம்பு விழுகிறது. உள்ளேயிருப்பவர்களும் சொந்தக்காரர்கள் இல்லை.

(He lets the building to dilapidate.)

அதனால் வீடு எவ்வளவு கீழே விழுந்தாலும் போகமாட்டேன் என்றால், கார்ப்பொரேஷனைப் பிடித்து (unfit for human habitation) என்று சர்டிபிகேட் வாங்கி வெளியே தள்ள ர்வண்டியிருக்கும்.

I know these things personally myself, people having some knowledge of the law and who have gone to these Court know the difficulties.)

ஆகவே, இவைகளையெல்லாம் நாம் பார்க்க வேண்டும், முறையான கண்ணோட்டத்துடன் பார்க்க வேண்டும். (குறுக்கீடு) வக்கீலுக்குப் பிழைப்பு நடக்கிறது. அதுதான் வேண்டாமென்று சொல்லுகிறேன். இப்பொழுது இதை வைத்திருப்பதால் எங்களைப் போன்றிருப்பவர்களுக்கு வருவாய் வருகிறது. அதுவல்ல நம் நோக்கம். இன்று இந்தப் பிரச்னையைத் தீர்க்க வேண்டும் அல்லது இதை எப்படித் தீர்ப்பது? (Russian help for pre-fabricated houses.) அவர்களே முன்வந்து சொன்னாலும் இவ்வளவு செலவாகிறது அவ்வளவு செலவாகிறது என்று, ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறோம், என்று கேள்விநேரத்திலே பேசினோம் அல்லவா? ஆகவே, வீடு கட்டாமலே இருக்கிறது. நீங்களும் கட்ட மாட்டீர்கள். ஹவுசிங் போர்டு கட்டினாலும் அது அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு அல்லது எங்களைமாதிரி சிபாரிசு எடுத்துக்கொண்டு போகின்றவர்களுக்குத்தான் இடம் என்றால் மற்றவர்களுக்கு எப்படிக் கிடைக்கும்? எனவே, இந்தச் சிக்கலைத் தீர்ப்பதற்கு இதற்கு ஒரு கமிட்டி அல்லது expert Committee என்று போட வேண்டும். பெரும்பாலும் நான் பார்த்திருக்கிறேன், கமிட்டியில் அசெம்பிளி மெம்பர்களைப் போட்டுக் கொள்ளுவதை. அப்படிப்போட்டு அவர்களுடைய கண்ணோட்டத்துடன் முடிவுக்கு வருவது கூடாது. (practising lawyers, people having knowledge of law in these courts) அப்பேர்பட்டவர்கள், (industrialists, economises and commercial organisations என்று இந்தத் துறையிலே அனுபவப்பட்டவர்களைக் கமிட்டியில் போட்டு திரும்பவும் இது இருக்க வேண்டுமா, அல்லது எடுத்துவிடலாமா என்ற முடிவிற்கு வர வேண்டும். அதை விட்டுவிட்டு, தள்ளிப் போட்டுக் கொண்டு வருவதை எந்த அரசாங்கமும் செய்ய முடியும். (I don't mind if life is extended by one more year) 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே போட்டோம் இந்தச் சட்டத்தை. அதுவல்லாமல் (You must come to a decision) இதோடு

விட்டால் போயிற்று. (It is easy to pass any amending law with 'ayes' in majority and 'noes' in minority. Of course I agree with the present extension for six months.) இதிலே மனிதாபமான உணர்ச்சியோடு இதை அணுக வேண்டும். (You must come to a finality.) இதைச் செய்தால் இதற்குத் தெளிவு ஏற்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்து விடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் தேவையா இல்லையா என்பது அல்ல இப்பொழுதுள்ள பிரச்னை. இந்தச் சட்டம் தேவையா இல்லையா என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சி கொறடா அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போன்று அதில் பெரிய எக்ஸ்பர்ட்ஸ் எல்லாம் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்களின் பரிந்துரை 1970 செப்டம்பர் 15 வாக்கிலே கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. 1970 செப்டம்பர் 15-இலே கிடைக்கும் காரணத்தால் அசெமபளி அன்றையதினம் கூடாமல் போகக் கூடும். ஆகவே அதற்குள் அசெம்பிளிக்குத் கொண்டுவரமுடியுமோ முடியாதோ என்பதால், இந்தச் சட்டத்தினுடைய ஆயுளை நீட்டித்தரும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. 1970 செப்டம்பர் 15-க்குப் பிறகு அக்டோபரில் கிடைத்தால், அக்டோபரில் அசெம்பிளி இருக்காது. ஆகவே, அடுத்த முறை அசெம்பிளி கூடும்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேரும் பேசுவதற்கு நல்ல வாய்ப்பு கிடைக்கும்.

இந்த மசோதா தேவையா இல்லையா என்பதைப் பற்றி நீண்ட நேரம் பரிசீலனை செய்ய அப்பொழுது வாய்ப்பு இருக்கும் காரணத்தாலும், 1970 செப்டம்பர் 30-ல் முடிகிற இந்தச் சட்டத்தை ஆறு மாத காலத்திற்கு நீட்டித் தரவேண்டுமென்றுதான் கேட்கிறோமே தவிர, சட்டத்தில் உள்ள குறைபாடுகள் எல்லாம் நீக்கப்பட வேண்டாமென்று கூறவில்லை. இந்தச் சட்டம் பத்தாண்டுகளுக்கு முன்பு காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தால் கொண்டு வரப்பட்டது. இதைப் பற்றிக் குழு பரிசீலித்து திருத்திய சட்டம் வரும்போது விரிவாக குறைபாடுகள் மற்றவற்றைப் போக்குவது பற்றிப் பேச வாய்ப்பு இருப்பதால் இந்தச் சட்டத்தை ஆறு மாத காலத்திற்கு நீட்டித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1. முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1970 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 18/70) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கை மீது விவாதம்--தொடர்ச்சி.

*** திரு. தோ. மு. நல்லசாமி:** மாண்புமிகு அவைத்தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கை மீதும், 1969-70-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கை மீதும் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த நிதிநிலை அறிக்கையைப் பற்றிப் பேச முற்படும்போது சென்ற 1970-71-ம் ஆண்டு மாநில நிதிநிலை அறிக்கையைப் பற்றி இந்த மன்றம் விவாதித்தபோது குறிப்பாக விவசாயத் துறை மானியத்தின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைக் குறிப்பிட்ட போது சில முக்கியமான கருத்துக்களைத் தெரிவித்தேன். நம் முடைய மாநிலத்தின் விவசாயம் பெரும்பாலும் நேரடியாகப் பாசனம் பெறுவதோடு கூட, அதற்கு அதிக அளவுக்கு அல்லது குறையாத அளவுக்கு விசையேற்றங்கள் மூலமாகவும் பாசனம் பெற்றுவருகிறது. அப்படி விசையேற்றங்கள் மூலமாகப் பாசனம் பெறுவதில் மின்சாரம் பெரிய அளவுக்குப் பயன்படுத்துவதோடு, டீசல் ஆயில், க்ரூட் ஆயில் போன்ற எண்ணெய்களும் 'ஃபீயூவல்' ஆகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. அந்த எண்ணெய்கள் தொழிற் சாலைகளுக்கும், பேருந்துகளுக்குப் பயன்படுத்துவதற்கு என்ன விலைக்குக் கொடுக்கப்படுகிறதோ அதே விலைக்குத்தான் விவசாயத் திற்குப் பயன்படுத்துவதற்கும் கொடுக்கப்படுகிறது. அதிலே கன்செஷன் இருக்க வேண்டும். குறைந்த விலையில் விவசாயி களுக்கு அந்த எண்ணெய் விநியோகிக்கப்படவேண்டும். அதே சமயத்தில் பாசனத்திற்குப் பயன்படுத்துவதற்கு மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றியும் என்னுடைய உரையிலே குறிப்பிட்டேன். அரசு அதை ஏற்றுக் கொள்ளாததோடு கூட மின்சாரக் கட்டணத்தை 9 பைசாவி லிருந்து உயர்த்த முன் வந்தது. அப்படி உயர்த்தியதன் கஷ்டத்தை விவசாயிகள் உணர்ந்த காரணத்தாலே தமிழகத்தில். குறிப்பாக கோவை மாவட்டத்தில் பெரிய கிளர்ச்சி ஏற்பட்டது. சட்டமன்ற உறுப்பினன் என்ற முறையில் விவசாயிகளுடைய நிலையை உணர்ந்துதான் சட்ட மன்றத்தில் நான் குறிப்பிட் டேன். என்னுடைய கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொள்ளாததோடு கூட, மின்சாரக் கட்டணத்தை 9 பைசாவிலிருந்து அதிகமாக உயர்த்த முன் வந்ததன் காரணமாக கோவை மாவட்டத்திலே பெரிய கிளர்ச்சி ஏற்பட்டு அதனால் மூவர் மடிய வேண்டிய நிலை யும் ஏற்பட்டது.